

## **Pytania i odpowiedzi nr 1 do SIWZ:**

*1. Pytanie do SIWZ cz. II OPZ (opis przedmiotu zamówienia). W p. 3 Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych, a w Ogłoszeniu w p. IV.1.5. dopuszcza złożenie takiej oferty. Prosimy o doprecyzowanie, czy składanie ofert wariantowych jest dopuszczalne czy nie oraz w jaki sposób wpływa to na kryteria oceny.*

Odpowiedź na pytanie 1.

Prawidłowy jest zapis w SIWZ. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych. Omyłkowy zapis w Ogłoszeniu zostanie skorygowany.

*2. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 1. Zamawiający wymaga, aby zakresy pomiarowe urządzenia rolkowego wynosiły 0-8kN i 0-40kN. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby urządzenie spełniało wymogi Dz. U. nr 40 poz. 276 z 2006 r., posiadało certyfikat ITS i zapewniało możliwość spełnienia wymogów określonych w Dyrektywie 2014/45/UE (cz. II OPZ). Podane przez Zamawiającego zakresy pomiarowe są niezgodne z powołanym rozporządzeniem (Dz.U. nr 40) i wynoszą obecnie odpowiednio 0-6kN i 0-30kN. Zaznaczamy, że certyfikaty zgodności wydawane są na zgodność z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Dz.U. Nr 40, a zatem innymi, niż wymagane przez Zamawiającego. Czy Zamawiający może zmienić ten punkt Załącznika dopuszczając na zasadzie równoważności urządzenia z obecnie obowiązującymi zakresami pomiarowymi i możliwością ich rozszerzenia w chwili, gdy wspomniana Dyrektywa zostanie w Polsce implementowana?*

Odpowiedź na pytanie 2.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji technicznej.

*3. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 1. Zestaw parametrów technicznych podanych przez Zamawiającego w p. 1 wskazuje na urządzenie produkowane tylko przez jednego wykonawcę. Na rynku można nabyć urządzenia o nieco innych parametrach, przy czym wszystkie one spełniają wymogi rozporządzenia Dz. U. Nr 40 poz. 276 z 2006 roku. Skoro Zamawiający zamierza dokonać remontu stanowiska kanału przeglądowego i wykonać nowe fundamenty, to wymóg np. średnicy tzw. trzeciej rolki do 60 mm nie ma żadnego znaczenia, gdyż jest to element wewnętrzny maszyny. Podobnie sygnalizacja poślizgu 20% jest wymogiem nie mającym umocowania w treści wspomnianego rozporządzenia. Wymagana jest sygnalizacja wystąpienia poślizgu, jednak nie jest konieczne podawanie jego wartości. Wymaganą wartością wyłączenia napędu rolek jest wg powołanego rozporządzenia 27% +/- 3% i jest to w związku z tym wymogiem certyfikacyjnym. W samym punkcie 1 Zamawiający podaje różne wymagane prędkości badania - raz jest to 5 km/h dla pojazdów o dmc do 3,5t i 2,5 km/h dla pojazdów 0 dmc powyżej 3,5t, a kilka wersji poniżej są już to wartości odpowiednio 5,08 km/h i 2,54 km/h. Takie precyzyjne podanie prędkości obwodowej rolek nie ma umocowania w przepisach prawa, a jednoznacznie wskazuje na*

*jednego producenta. Podobnie dalsze parametry: długość bębna, średnica bębna, rozstaw bębnow, różnica wzniosów bębnow, wznios bębna ponad powierzchnię, rozstaw pomiędzy końcami bębnow, średnica rolki środkowej „3-ciej rolki” są to parametry charakterystyczne dla konkretnego modelu urządzenia jednego producenta, co jest wymogiem zawężającym konkurencję, gdyż ten sam cel gospodarczy może Zamawiający osiągnąć nabywając urządzenia innego producenta o nieco innych parametrach (mieszczących się w wymogach wspomnianych rozporządzenia I Dyrektywy). Ponadto Zamawiający określa rozstaw pomiędzy końcami bębnow oraz minimalne wewnętrzną i zewnętrzną odległość od opony, co zależy od specyficznych cech konstrukcyjnych urządzenia jednego producenta oraz od szerokości kanału przeglądowego oraz sposobu wykonania tego fundamentu, na co oferent nie ma obecnie wpływu, gdyż wykonanie prac budowlanych nie jest przedmiotem tego postępowania. Należy zauważyć, że w przypadku innych urządzeń tzw. linii diagnostycznej opisanych w punktach 2 i 3 Zamawiający nie podaje specyficznych parametrów urządzeń, czyli dopuszcza zaoferowanie urządzeń po prostu spełniających wymogi rozporządzenia (dz.U. 40 poz. 276 z 2006). Ze względu na to, że nie można połączyć informatycznie ze sobą urządzeń różnych producentów, to wskazanie na jednego producenta w p. 1 wymusza oferowanie urządzeń tego samego producenta w dalszych punktach (co najmniej 2, 3, 4). Wobec tych zawężających konkurencję i wskazujących wyłącznie na jednego producenta zapisów wnosimy o wykreślenie wszystkich wymogów w punkcie 1 dotyczących danych technicznych urządzeń lub zastąpienie ich wymogami zawartymi w obowiązującym rozporządzeniu (Dz. Un. Nr 40 poz. 276 z 2006 roku z zastrzeżeniem możliwości dostosowania do wymogów Dyrektywy 2014/45/UE), co pozwoli na zaoferowanie Zamawiającemu urządzeń także innych producentów.*

Odpowiedź na pytanie 3.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ, na rynku występuje kilku producentów spełniających przedmiotowe wymogi.

*4. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 1a. Czy waga oraz hydrauliczny dociążacz osi mają być wycenione w ofercie lub czy mają stanowić opcję / ofertę wariantową?*

Odpowiedź na pytanie 4.

Waga oraz hydrauliczny dociążacz nie są elementami oferty w prowadzonym postępowaniu.

*5. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 2 (w powiązaniu z p.1. i 3.). Zamawiający wymaga nacisku przejazdowego o wartości 18T w przypadku urządzenia do kontroli działania amortyzatorów, wartości 160 kN (w przybliżeniu 16T) w odniesieniu do urządzenia rolkowego i 14 T w odniesieniu do urządzenia do oceny prawidłowości ustawienia kół. Zaznaczamy, że rozporządzenie (Dz. U. Nr 40 z 2006 r.) określa wymaganą nośność urządzeń na 11.5 kN (około 11,5T), a zatem znacznie poniżej wymaganych przez Zamawiającego wartości. Po drogach publicznych w Polsce mogą poruszać się pojazdy o nacisku osi nie przekraczającym 11,5T, zatem w warunkach OSKP nie należy spodziewać się*

większych nacisków na urządzenia z wyjątkiem badań wywołujących powstawanie nacisków dynamicznych na urządzeniu rolkowym i szarpaku. Czy Zamawiający może obniżyć oraz ujednoczyć te wymogi w odniesieniu do urządzeń nie poddawanych w czasie użytkowania obciążeniom dynamicznym (urządzenie do kontroli amortyzatorów, urządzenie do oceny ustawienia kół) do wartości np. 11,5 T?

Odpowiedź na pytanie 5.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

6. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 2. Zamawiający wymaga maksymalnego nacisku osi badanego pojazdu do 4T. Urządzenie to jest przeznaczone do badań pojazdów o dmc do 3,5T i takie naciski nie występują w tego typu pojazdach. Być może zapis jest wynikiem pomyłki pisarskiej Zamawiającego, gdyż standardowym parametrem jest 2T nacisku na oś. Czy Zamawiający może poprawić omyłkowy zapis?

Odpowiedź na pytanie 6.

Zamawiający uznaje za zasadne określenie maksymalnego nacisku osi badanego pojazdu 2T.

7. Pytania do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 4. Zamawiający podaje szereg zapisów wskazujących na jednego producenta. Są to zapisy:

- Wymóg sterowania za pomocą aplikacji i w części wyposażenie - tablet lub smartfon z aplikacją - wymusza to konieczność zastosowania oprogramowania Android i wyklucza oprogramowanie Windows. Czy Zamawiający może na zasadzie równoważności dopuścić tablet / smartfon z oprogramowaniem Windows?

- Wykonanie bezpośrednio w aplikacji (bez wychodzenia z programu) dokumentacji fotograficznej i automatyczne umieszczenie zdjęcia w raporcie badania - wyniki, zdjęcia, uwagi muszą być automatycznie załączane do protokołu drukowanego na drukarce. W związku ze wskazaniem na jednego producenta wnosimy o wykreślenie zapisu.

- Dynamiczne wyszukiwanie pojazdów i przeprowadzonych badań w momencie wprowadzania kolejnych znaków w polu wyszukiwania. W związku ze wskazaniem na jednego producenta wnosimy o wykreślenie zapisu.

- Możliwość przesyłania prosto z aplikacji na wskazany adres e-mail raportu z badania w formacie pdf. Czy Zamawiający może wykreślić słowa „prosto z aplikacji”, co umożliwi na zasadzie równoważności przesyłanie raportów w formacie pdf. poprzez oprogramowanie do obsługi poczty elektronicznej i jednocześnie dopuścić urządzenia innych producentów?

- Możliwość odkładania badania pojazdu w pamięci bez konieczności jego zapisu w bazie i co za tym idzie, możliwość obsługi równocześnie kilku pojazdów. W związku ze wskazaniem na jednego producenta wnosimy o wykreślenie zapisu.

- Cechy opcjonalne: kamera do zdjęć tablic rejestracyjnych (...). Skoro Zamawiający określa tą funkcjonalność jako opcję, to czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty nie obejmującej tej opcji?

Odpowiedź na pytanie 7.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ, z zastrzeżeniem:

- Zamawiający dopuszcza złożenie oferty nie obejmującej opcji: kamera do zdjęć tablic rejestracyjnych,
- Zamawiający wykreśla słowa „prosto z aplikacji” i dopuszcza przesyłanie raportów w formacie pdf.

*8. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 5. Zamawiający nie wymaga, aby urządzenie spełniało wymóg zapisany w Dyrektywie 2014/45/UE, jakim jest prędkość ruchu płyt szarpiących w zakresie 5-15 cm/s. Na rynku są jednocześnie dostępne urządzenia spełniające i nie spełniające tego wymogu, przy czym te nie spełniające można zmodernizować, wymieniając pompę hydrauliczną, co rodziłoby dodatkowe koszty. Czy w trosce o prawidłowe wykorzystanie funduszy publicznych Zamawiający może wprowadzić wymóg spełniania przez szarpak wymogu prędkości ruchu płyt 5-15 cm/s?*

Odpowiedź na pytanie 8.

W trosce o prawidłowe wykorzystanie funduszy publicznych Zamawiający uznaje za zasadne wprowadzenie wymogu spełniania przez szarpak wymogu prędkości ruchu płyt 5-15 cm/s zgodnie z przepisami Dyrektywy 2014/45/UE.

*9. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 6. Zamawiający wymaga, aby zestaw do analizy spalin sterowany był przez wspólny program linii diagnostycznej. Wraz z wymogiem samodzielnego analizatora na wózku i samodzielnego dymomierza na wózku wskazuje to na jednego producenta analizatora i jednego producenta linii diagnostycznej, co jest działaniem zawężającym konkurencję. Należy tu wskazać, że analizator i dymomierz nie pracują jednocześnie, tylko zamiennie (samochód ma albo silnik ZS albo ZI) i nie ma uzasadnienia ekonomicznego dla kupowania dwóch wózków. Z kolei podłączenie analizatora i dymomierza do komputera obsługującego linię diagnostyczną spowoduje, że wiele urządzeń o różnych funkcjach będzie sterowanych z jednego komputera, co uniemożliwi jednoczesne ich wykorzystanie do badań. Ograniczy to przepustowość technologiczną OSKP i nie pozwoli na zwiększenie jej przychodów dzięki wprowadzeniu nowoczesnego potokowego systemu badań pojazdów do 3,5t dmc. Zatem, czy na zasadzie równoważności Zamawiający może dopuścić analizator i dymomierz na wózku z oprogramowaniem Windows, które można zainstalować zarówno na komputerze sterującym linią diagnostyczną jak i na oddzielnym komputerze służącym do obsługi analizatora i dymomierza?*

Odpowiedź na pytanie 9.

Zamawiający dopuszcza analizator i dymomierz na wózku z oprogramowaniem Windows.

*10. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 6. Zamawiający wymaga, aby czas nagrzewania dymomierza wynosił max.5 minut, a analizatora 60s. Jest to wymóg wskazujący na jednego producenta i wnosimy o jego wykreślenie.*

Odpowiedź na pytanie 10.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ, na rynku występuje kilku producentów spełniających przedmiotowe wymogi.

*11. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 6 i 8. Zamawiający wymaga, aby dymomierz, analizator spalin oraz przyrząd do pomiaru złącza elektrycznego pojazd przyczepa wyposażone były w moduł łączności bezprzewodowej Bluetooth. Wymóg taki wskazuje na jednego producenta, nie ma poza tym uzasadnienia technicznego i zawęża konkurencję. Czy Zamawiający może zmienić zapisy i na zasadzie równoważności wymagać łączności bezprzewodowej (np. Bluetooth, wifi, radio) z wyłączeniem IR (podczerwieni) jako technologii zawodnej?*

Odpowiedź na pytanie 11.

Zamawiający dopuszcza łączność bezprzewodową (np. Bluetooth, wifi, radio).

*12. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 7. Zamawiający wymaga, aby Opóźnieniomierz mógł być wykorzystany do awaryjnego sterowania linią diagnostyczną i szarpakiem. Jest to rozwiązanie wskazujące na jednego producenta i wnosimy o jego wykreślenie.*

Odpowiedź na pytanie 12.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

*13. Pytanie do Załącznika nr 6 Specyfikacja Techniczna 26.10. punkt 7. Zamawiający wymaga, aby Opóźnieniomierz był zasilany z baterii typu R6. Czy na zasadzie równoważności Zamawiający dopuszcza zasilanie opóźnieniomierza z dedykowanego akumulatora Li-Jon o parametrach nie gorszych niż wymagane pierwotnie baterie (a w zasadzie ogniwa) R6?*

Odpowiedź na pytanie 13.

Zamawiający dopuszcza zasilanie opóźnieniomierza z dedykowanego akumulatora Li-Jon o parametrach nie gorszych niż wymagane pierwotnie baterie R6.

*14. W uzupełnieniu wcześniejszych pytań składam pytanie do załącznika nr 6 p.5.:*

*Zamawiający wymaga, aby płyty szarpaka pokryte były powłoką galwaniczną. Jest to cienka powłoka cynku nakładana metodą galwaniczną. Pokrywanie stali powłoką cynku stosuje się jako sposób zabezpieczenia antykorozyjnego. Pod względem skuteczności tej ochrony znacznie lepsze parametry niż wymagana powłoka galwaniczna ma powłoka nakładana metodą ogniową. Wadą obu tych metod jest nieestetyczny wygląd po pokryciu się nawierzchni warstwą tlenków (czarno – szare plamy). Powłoka galwaniczna pod względem właściwości fizycznych i jakości ochrony porównywalna jest do farby pokładowej. Czy Zamawiający może na zasadzie równoważności dopuścić metodę lakierowania proszkowego o porównywalnych parametrach ochronnych ? Jeśli Zamawiający oczekuje nałożenia powłoki cynkowej, to wnosimy o zmianę metody jej nałożenia na ogniową (ocynk ogniowy) jako znacznie trwalszej niż galwaniczna.*

Odpowiedź na pytanie 14.

Zamawiający wymaga, aby płyty szarpaka pokryte były powłoką galwaniczną. Zamawiający dopuszcza metodę lakierowania proszkowego o porównywalnych parametrach ochronnych.